

**Decizia 1300 din 13 octombrie 2009 (Decizia 1300/2009) referitoare la respingerea exceptiei de neconstitucionalitate a dispozitiilor art. 91, art. 94 si art. 95 din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii**

Publicat in [Monitorul Oficial 893 din 21 decembrie 2009 \(M. Of. 893/2009\)](#)

Ioan Vida - presedinte  
Nicolae Cochinescu - judecator  
Aspazia Cojocaru - judecator  
Acsinte Gaspar - judecator  
Petre Lazaroiu - judecator  
Ion Predescu - judecator  
Tudorel Toader - judecator  
Puskas Valentin Zoltan - judecator  
Augustin Zegrean - judecator  
Carmen-Catalina Gliga - procuror  
Patricia Marilena Ionea - magistrat-asistent

Pe rol se afla solutionarea exceptiei de neconstitucionalitate a dispozitiilor art. 91, art. 94 si art. 95 din Legea [nr. 95/2006](#) privind reforma in domeniul sanatatii, exceptie ridicata de Societatea Comerciala "Uman Serv" - S.R.L. din Ramnicu Valcea in Dosarul nr. 473/46/2008 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia de contencios administrativ si fiscal.

La apelul nominal lipsesc partile, fata de care procedura de citare este legal indeplinita.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a exceptiei de neconstitucionalitate ca neintemeiata. In acest sens, arata ca nu se poate vorbi despre o incalcare a principiului constitutional al egalitatii in drepturi ori de o restrangere a activitatii economice, intrucat autorul exceptiei compara categorii de furnizori de servicii medicale aflati in situatii obiectiv diferite, ceea ce justifica un tratament juridic diferentiat.

C U R T E A,

avand in vedere actele si lucrarile dosarului, constata urmatoarele:

Prin Incheierea din 4 februarie 2009, pronuntata in Dosarul nr. 473/46/2008, Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia de contencios administrativ si fiscal a sesizat Curtea Constitutionala cu exceptia de neconstitucionalitate a dispozitiilor art. 91, art. 94 si art. 95 din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii. Exceptia a fost ridicata de Societatea Comerciala "Uman Serv" - S.R.L. din Ramnicu Valcea cu prilejul solutionarii recursului declarat impotriva Sentintei nr. 124/F-C din 10 septembrie 2008 a Curtii de Apel Pitesti - Sectia comerciala, de contencios administrativ si fiscal.

In motivarea exceptiei de neconstitucionalitate autorul acesteia arata, in esenta, ca art. 94 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 contravine dispozitiilor [art. 16](#) alin. (1) din Constitutie. Astfel, arata ca textul de lege criticat creeaza discriminari intre unitatile medicale specializate autorizate din sistemul privat fata de unitatile medicale din sistemul public, prin aceea ca primele sunt excluse de la decontarea tuturor serviciilor de asistenta medicala de urgenta si transport medical asistat, cu exceptia consultatiilor la domiciliu pentru urgentele de gradul 2. De asemenea, arata ca, prin

prevederile art. 94 si urmatoarele din Legea nr. 95/2006, furnizorii privati de servicii medicale sunt prejudiciati in mod flagrant, ingradindu-li-se accesul la prestarea serviciilor medicale pentru care sunt autorizati. Prin aceste norme legale se creeaza o situatie de inegalitate a partilor in desfasurarea unei activitati la care ar trebui sa fie garantat accesul neingradit, potrivit principiilor constitutionale. Mai mult, arata ca prin textele de lege criticate sunt incalcate si principiile legislatiei comunitare in domeniul concurentei, sens in care invoca prevederile art. 87 alin. (1) din [Tratatul](#) de instituire a Comunitatii Europene, potrivit carora ajutoarele acordate de stat sau cele acordate sub orice forma prin intermediul resurselor statului care distorsioneaza si ameninta cu distorsionarea concurentei, prin favorizarea anumitor intreprinderi, sunt incompatibile cu piata comuna. In acelasi sens, aminteste Hotararea din 20 octombrie 2005, pronuntata de Curtea de Justitie Europeana in Cauza C-330/2003 "Comisia Comunitatilor Europene contra Republicii Portugalia", prin care s-a aratat ca "Articolul 4d al Directivei 90/388 care interzice Statelor Membre orice discriminare intre furnizorii publici si cei privati (...), reprezinta o aplicatie specifica a principiului general al egalitatii. Interzicerea discriminarii, care este unul dintre principiile fundamentale ale legislatiei comunitare, presupune ca in situatii similare sa se adopte aceleasi masuri".

Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia de contencios administrativ si fiscal considera ca textele de lege criticate sunt constitutionale, neputandu-se constata existenta vreunei discriminari in sensul prevederilor [art. 16](#) alin. (1) din Constitutie, intrucat este vorba de categorii diferite de furnizori de servicii medicale, respectiv publici si privati, carora nu li se pot aplica reglementari identice. Pe de alta parte, prin textele de lege criticate, drepturile furnizorilor privati sunt doar limitate, nu inlaturate, acestora fiindu-le lasata posibilitatea de a presta servicii de asistenta medicala fara nicio ingradire, in conditiile incheierii contractului direct cu beneficiarul sau asiguratorul privat.

In conformitate cu dispozitiile art. 30 alin. (1) din Legea [nr. 47/1992](#), incheierea de sesizare a fost comunicata presedintilor celor doua Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum si Avocatului Poporului, pentru a-si formula punctele de vedere cu privire la exceptia de neconstitutionalitate.

Guvernul considera ca exceptia de neconstitutionalitate nu este intemeiata. In acest sens, arata ca, asa cum reiese din cuprinsul dispozitiilor [art. 47](#) alin. (2) si [art. 61](#) alin. (1) din Constitutie, legiuitorul se bucura de dreptul exclusiv de a reglementa sistemul de organizare a asistentei medicale, in vederea garantarii dreptului cetatenilor la asistenta medicala in unitatile sanitare de stat. In acest context constitutional, a fost reglementat sistemul national de asistenta medicala de urgenta si de prim ajutor calificat, cuprinzand asistenta medicala publica de urgenta si asistenta medicala privata de urgenta. Acestea sunt supuse unui tratament juridic diferentiat sub aspectul finantarii, care este insa justificat de natura specifica a celor doua categorii de furnizori de asistenta medicala de urgenta. Astfel, decontarea serviciilor prestate de unitatile medicale organizate ca institutii publice si care nu au un scop comercial se face de catre casa de asigurari de sanatate, in timp ce furnizorii de servicii medicale din sistemul privat, ce functioneaza in scop comercial, isi pot deconta serviciile prestate de la asiguratorii privati. Pentru aceleasi considerente, apreciaza ca nu sunt incalcate nici prevederile [art. 45](#) din Constitutie. In ceea ce priveste speta indicata de autorul exceptiei, cat si prevederile art. 87 din [Tratatul](#) de instituire a Comunitatii Europene, considera ca acestea nu prezinta relevanta in cauza.

Avocatul Poporului considera ca prevederile de lege criticate sunt constitutionale, intrucat se refera la categorii diferite de asistenta medicala, respectiv asistenta medicala publica de urgenta

si asistenta medicala privata de urgenta. Principiul egalitatii in fata legii nu exclude, ci, dimpotriva, presupune un tratament juridic diferentiat pentru situatii in mod obiectiv diferite.

Presedintele celor doua Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinand incheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului si Avocatului Poporului, raportul intocmit de judecatorul-raportor, concluziile procurorului, dispozitiile de lege criticate, prevederile Constitutiei, precum si Legea nr. 47/1992, retine urmatoarele:

Curtea Constitutionala a fost legal sesizata si este competenta, potrivit dispozitiilor [art. 146](#) lit. d) din Constitutie, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 si 29 din Legea nr. 47/1992, sa solutioneze exceptia de neconstitutionalitate.

Obiectul exceptiei de neconstitutionalitate il constituie dispozitiile art. 91, art. 94 si art. 95 din Legea [nr. 95/2006](#) privind reforma in domeniul sanatatii, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 372 din 28 aprilie 2006, dispozitii potrivit carora:

-Art. 91: "(1) Asistenta medicala publica de urgenta in faza prespitaliceasca este asigurata de serviciile de ambulanta judetene si de cel al municipiului Bucuresti, precum si de echipajele integrate ale Serviciilor mobile de urgenta, reanimare si descarcerare (SMURD), aflate in structura inspectoratelor pentru situatii de urgenta, a autoritatilor publice locale si a spitalelor judetene si regionale.

(2) Personalul medical, precum si personalul nemedical - ambulantieri, pompieri si conducatori auto - din cadrul echipajelor care participa la acordarea asistentei medicale publice de urgenta in faza prespitaliceasca vor fi pregatite in centre de formare acreditate si autorizate de Ministerul Sanatatii Publice.

(3) Personalul din cadrul centrelor de apel unic de urgenta 1-1-2, precum si din cadrul dispeceratelor medicale va fi special pregatit in centre de formare acreditate si autorizate de Ministerul Sanatatii Publice, Ministerul Administratiei si Internelor si Serviciul de Telecomunicatii Speciale.

(4) Centrele de apel unic de urgenta 1-1-2 si dispeceratele medicale pot avea in structura lor centre de expertiza regionale, in vederea furnizarii unor informatii specifice, precum si in vederea coordonarii la distanta a activitatii echipajelor de prim ajutor calificat aflate in misiune, pe baza informatiilor obtinute telefonic sau prin sisteme de transmisie de date.

(5) Asistenta medicala publica de urgenta in faza prespitaliceasca se va acorda utilizand ambulante tip B si C, construite si dotate conform standardelor si normelor europene in vigoare. In acordarea asistentei medicale publice de urgenta se pot utiliza si autospeciale de transport echipaj medical, fara capacitate de transport pacient, nave, aeronave, precum si alte mijloace autorizate de Ministerul Sanatatii Publice.

(6) Asistentii medicali din cadrul echipajelor de urgenta prespitaliceasca vor fi instruiti si autorizati in utilizarea defibrilatoarelor semiautomate, iar medicii vor fi unicii autorizati in utilizarea defibrilatoarelor manuale.

(7) Asistenta medicala publica de urgenta in faza spitaliceasca este asigurata de spitalele orasenesti, municipale, judetene si regionale aflate in structura Ministerului Sanatatii Publice si/sau a autoritatilor publice locale.";

-Art. 94: "(1) Asistenta medicala privata de urgenta in faza prespitaliceasca este asigurata de serviciile private de ambulanta, pe baza unui contract direct cu beneficiarul, cu asiguratorul privat al acestuia sau la solicitarea directa a beneficiarului ori a oricarei alte persoane, cu consimtamantul acestuia.

(2) Personalul medical, precum si personalul nemedical care participa la acordarea asistentei medicale private de urgenta in faza prespitaliceasca sunt pregatite in centre de formare acreditate si autorizate de Ministerul Sanatatii Publice. Programele de formare prevad conditiile de certificare a personalului medical, necesitatile de formare continua si recertificarea acestuia.";

-Art. 95: "(1) Asistenta medicala privata de urgenta in faza spitaliceasca este asigurata de spitalele private, pe baza unui contract direct cu beneficiarul, cu asiguratorul privat al acestuia sau la solicitarea directa a beneficiarului ori a apartinatorilor acestuia. In cazul pacientilor cu functiile vitale in pericol, spitalele private au obligatia de a acorda gratuit primul ajutor, pana la transferul acestora in conditii de siguranta la un spital public.

(2) Asistenta medicala privata de urgenta este acordata de institutii private, cu respectarea standardelor minime de calitate si de operare impuse serviciilor publice de Ministerul Sanatatii Publice.

(3) Asistenta medicala privata de urgenta include si misiuni de ambulanta aeriana asigurate in baza unor contracte cu beneficiarii sau cu asiguratorii privati ai acestora."

Autorul exceptiei considera ca aceste texte de lege sunt contrare dispozitiilor [art. 16](#) alin. (1) si [art. 45](#) din Constitutie referitoare la egalitatea in drepturi a cetatenilor si libertatea economica. De asemenea, considera ca sunt incalcate si prevederile [art. 148](#) din Constitutie prin raportare la prevederile art. 87 alin. (1) din [Tratatul](#) de instituire a Comunitatii Europene, prin care se arata: "Cu exceptia situatiilor cand se prevede altfel in prezentul tratat, ajutoarele acordate de stat, sau cele acordate sub orice forma prin intermediul resurselor statului care distorsioneaza sau ameninta cu distorsionarea concurentei, prin favorizarea anumitor intreprinderi sau furnizori intr-atat incat afecteaza comertul dintre statele membre, sunt incompatibile cu piata comuna."

Examinand exceptia de neconstitutionalitate sub aspectul criticilor referitoare la incalcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constitutie, Curtea retine ca acest text constitutional are in vedere egalitatea in drepturi intre cetateni. Dobandind un sens mai larg, mai ales datorita semnificatiilor stabilite prin jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului in aplicarea prevederilor [Conventiei](#) pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, principiul egalitatii in drepturi a fost extins si in ceea ce priveste persoanele juridice, avand in vedere ca acestea sunt constituite si reprezinta vointa unor persoane fizice. Chiar si in aceasta interpretare extinsa, Curtea apreciaza, totusi, ca acest principiu nu isi gaseste aplicarea atunci cand este vorba de a compara regimul juridic al unor persoane fizice sau juridice de drept privat, cu sau fara scop comercial, cu cel caruia ii sunt supuse institutiile publice, ca persoane juridice infiintate prin acte de putere sau de dispozitie ale autoritatilor publice centrale sau locale in scopul realizarii unor actiuni fara caracter comercial sau pentru indeplinirea unui serviciu public nepatrimonial.

In legatura cu acest aspect, trebuie aratat si faptul ca prevederile internationale si jurisprudenta invocate de autorul exceptiei se refera la acordarea de ajutoare unor intreprinderi sau furnizori antrenati in procesul economic concurential, iar nu la finantarea unor unitati publice care furnizeaza anumite servicii populatiei, fara scop comercial, in vederea indeplinirii obligatiilor sociale ale statului.

In ceea ce priveste critica de neconstitutionalitate raportata la prevederile art. 45 din Constitutie, Curtea constata ca, potrivit acestui text de lege, libertatea economica, exercitata in conditiile legii, este garantata. Astfel, aceasta libertate nu este absoluta, legiuitorul fiind liber sa stabileasca limitele si conditiile desfasurarii acesteia, atat pentru a asigura o anumita disciplina economica, dar si in functie de situatiile specifice avute in vedere. In situatia textelor de lege criticate, Curtea constata ca acestea nu impiedica persoanele interesate sa initieze si sa desfasoare

o activitate comerciala prin asigurarea unor servicii medicale private de urgenta si nici nu creeaza discriminari intre persoane aflate in situatii identice. Singura limitare care poate fi pusa in discutie este doar aceea a imposibilitatii serviciilor private de urgenta de a incheia un contract cu casele de asigurari de sanatate in vederea decontarii asistentei medicale acordate. Curtea apreciaza insa ca, in acest caz, nu se poate vorbi de o veritabila restrangere a dreptului de a desfasura o activitate economica, de vreme ce aceasta libertate nu impune statului sustinerea ori decontarea serviciilor asigurate de comerciantii privati din bani publici, asa cum este Fondul national unic de asigurari sociale de sanatate.

Pentru considerentele expuse, in temeiul [art. 146](#) lit. d) si al [art. 147](#) alin. (4) din Constitutie, precum si al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) si art. 29 din Legea [nr. 47/1992](#),

#### CURTEA CONSTITUTIONALA

In numele legii

D E C I D E:

Respinge exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 91, art. 94 si art. 95 din Legea [nr. 95/2006](#) privind reforma in domeniul sanatatii, exceptie ridicata de Societatea Comerciala "Uman Serv" - S.R.L. din Ramnicu Valcea in Dosarul nr. 473/46/2008 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia de contencios administrativ si fiscal.

Definitiva si general obligatorie.

Pronuntata in sedinta publica din data de 13 octombrie 2009.

PRESEDINTELE CURTII CONSTITUTIONALE,

prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,

Patricia Marilena Ionea